



8. juli 2016

Forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer

Der er en sammenhæng mellem forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer og medlemmernes trivsel samt fysiske og psykiske sundhed. Det viser en undersøgelse, som FOA har udført blandt sine medlemmer. Undersøgelsen viser også, at de medlemmer, der er på arbejdspladser, som i høj grad prioriterer forebyggelse, i mindre grad oplever fysisk vold, seksuel chikane og mobning.

Undersøgelsen er gennemført i april 2015 via FOAs elektroniske medlemspanel, og i alt 2.408 medlemmer deltog i undersøgelsen.

Hovedkonklusioner:

- **Forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer:** 68 procent af FOAs medlemmer oplever i nogen eller høj grad, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt. 26 procent mener dog, at deres arbejdsplads kun i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse.
- **Forebyggelse og arbejdsmiljø:** Blandt de medlemmer, der oplever, at deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt, er 32 procent helt enige i, at arbejdsmiljøet er godt. Den tilsvarende andel er 5 procent blandt de medlemmer, der i ringe grad eller slet ikke oplever, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse højt. Blandt de medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der prioriterer forebyggelse højt, er der også en større andel, der er glade for at gå på arbejde, og en mindre andel, der overvejer at søge væk fra deres nuværende arbejdsplads.
- **Forebyggelse og fysisk arbejdsmiljø:** 30 procent af de medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, hvor forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer prioriteres højt, er helt enige i, at der er mange tunge løft i deres arbejde. Blandt medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, gælder det for 38 procent.
- **Forebyggelse og stress:** Medlemmer, der oplever, at deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt, føler sig mindre stressede. Blandt disse medlemmer føler 13 procent sig i meget høj grad stressede, mens det blandt de medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse, er 36 procent. Ligeledes er der en klar sammenhæng mellem forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, og om medlemmerne oplever, at det er nødvendigt at holde et højt arbejdstempo.

KONTAKT

Rapport udarbejdet af:
FOA Kampagne og Analyse

Presse/Fagbladet:

Politisk ansvarlig:

Cæcilie Saul
Tlf. 46 97 23 85

Amalie Dam-Hansen
Tlf. 46 97 26 81

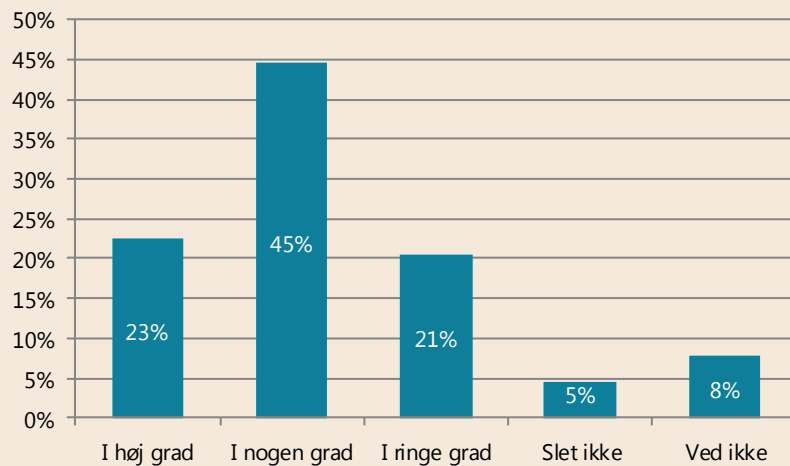


- **Forebyggelse og helbred:** Blandt de medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, angiver 70 procent, at deres helbred er godt eller meget godt. Det samme gælder for 50 procent af dem, der vurderer, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer. Der er også fundet en sammenhæng mellem graden af forebyggelse på arbejdspladsen og antal sygefraværdsdage.
- **Forebyggelse og fysisk vold:** Blandt de medlemmer, der angiver, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, har hver tredje (33 %) oplevet fysisk vold inden for det sidste år. Den tilsvarende andel er hver fjerde (24 %) blandt de medlemmer, der angiver, at arbejdspladsen i høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.
- **Forebyggelse og seksuel chikane:** 8 procent har været udsat for seksuel chikane inden for det seneste år, hvis de er på arbejdspladser, som i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse. Den tilsvarende andel er 18 procent blandt de medlemmer, der angiver, at deres arbejdsplads i ringe grad eller slet prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.
- **Forebyggelse og mobning:** Flere har været udsat for mobning, hvis de er på arbejdspladser, der i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer. På disse arbejdspladser har 49 procent oplevet, at der bliver spredt sladder om dem, mens den tilsvarende andel er 23 procent blandt medlemmer, der er på arbejdspladser, som i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse.
- **Forebyggelse og alenearbejde:** Medlemmer, der arbejder på en arbejdsplads, der i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, er oftere alene med borgere eller en børnegruppe uden kontakt til kolleger. 78 procent er dagligt alene med en børnegruppe, hvis de er på daginstitutioner, der i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse, mens andelen er 56 procent blandt medlemmer, der er i en daginstitution, som i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse. Ligeledes findes også en sammenhæng mellem forebyggelse og hyppigheden af alenearbejde, hvis vi ser på andre arbejdspladser, hvor alenearbejde er udbredt. Det gælder i hjemmeplejen, på plejehjem, i socialpsykiatrien og på specialområdet.

To tredjedele oplever i nogen eller høj grad, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse højt

Medlemmerne er i arbejdsmiljøundersøgelsen 2015 blevet spurgt til, i hvilken grad deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer. Fordelingen af medlemmernes svar kan ses i figur 1 nedenfor.

Figur 1. I hvilken grad prioriterer din arbejdsplads forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt?



Antal svar: 2.231.

Pga. afrundinger summerer procenterne ikke til 100 %.

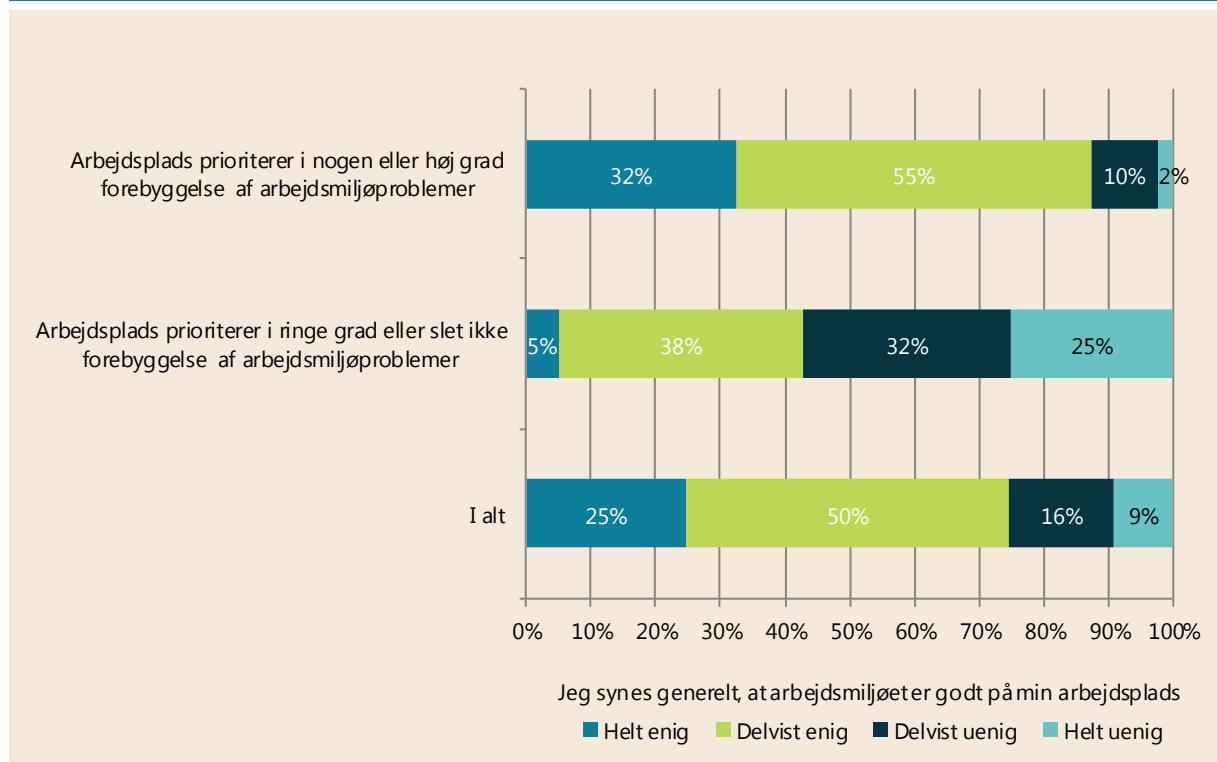
Knap hver fjerde (23 %) har svaret, at arbejdspladsen i høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt. 45 procent har svaret "I nogen grad", mens mere end hver fjerde (26 %) har svaret "I ringe grad" eller "Slet ikke". I alt er det således to ud af tre (68 %), som arbejder på en arbejdsplads, der i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt.

Vi har undersøgt, om der er forskelle mellem sektorer og regioner i forhold til, hvor meget arbejdspladsen prioriterer forebyggelse, men fandt ingen væsentlige forskelle.

Medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse højt, oplever også i højere grad, at arbejdsmiljøet er godt

I undersøgelsen har vi set på, om der er en sammenhæng mellem medlemmernes oplevelse af deres arbejdsplads' forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer og deres vurdering af arbejdsmiljøet. Resultatet fremgår af figur 2 nedenfor.

Figur 2. Det generelle arbejdsmiljø fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.



Antal svar: 2.231.

På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %. Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

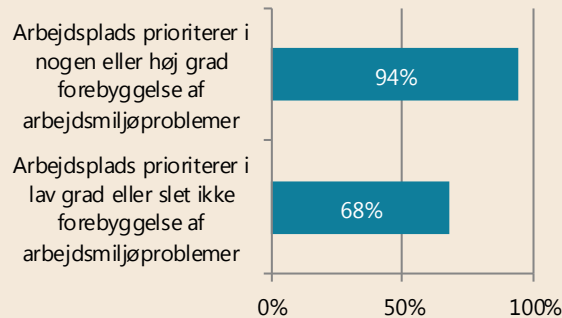
Blandt de medlemmer, der oplever, at deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt, er 32 procent helt enige i, at arbejdsmiljøet er godt. Den tilsvarende andel er 5 procent blandt de medlemmer, der i ringe grad eller slet ikke oplever, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse højt.

I den anden ende af skalaen er 2 procent af de medlemmer, hvis arbejdsplads i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse, helt uenige i, at deres arbejdsmiljø generelt er godt. For medlemmer, som ikke oplever, at deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse, er andelen 25 procent.

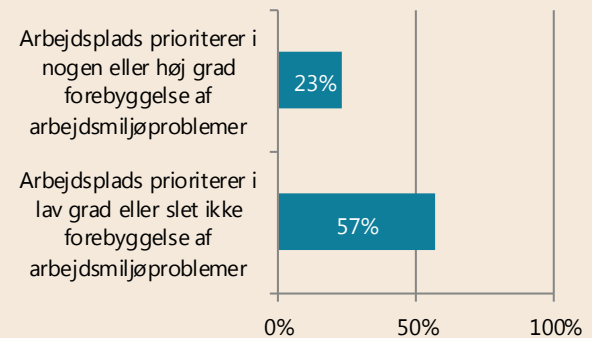
Derudover har vi også fundet tydelige sammenhænge mellem graden af forebyggelse og medlemmernes svar på, om de er glade for at gå på arbejde hver dag, samt om de overvejer at søge væk fra deres nuværende arbejdsplads. Det fremgår af figur 3 næste side.

Figur 3. Arbejdsglæde og overvejelse om at forlade arbejdspladsen fordelt på arbejdspladsens grad af forebyggelse.

Andel, der er helt eller delvist enig i følgende udsagn: "Jeg er glad for at gå på arbejde hver dag"



Andel, der er helt eller delvist enig i følgende udsagn: "Jeg overvejer at søge væk fra min nuværende arbejdsplads"



Antal svar: Henholdsvis 2.230 og 2.229.

Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke".

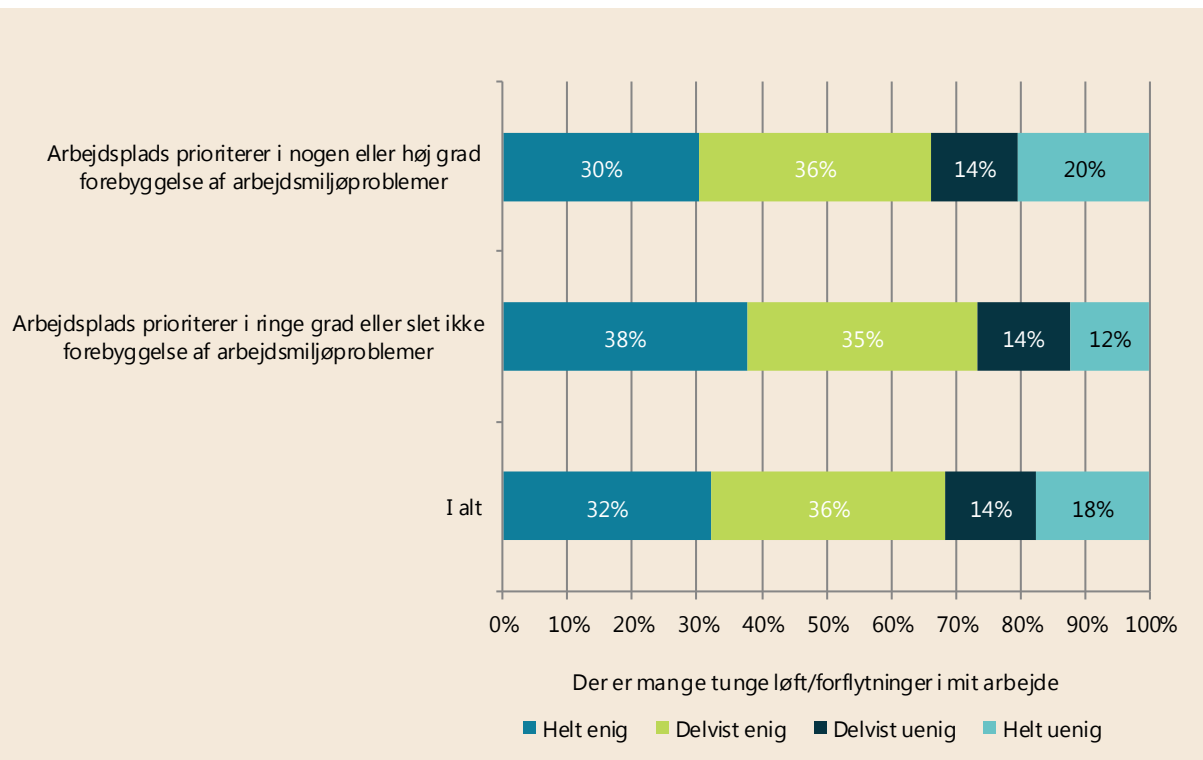
Som det fremgår af figur 3, er der en klar sammenhæng mellem, hvorvidt medlemmerne oplever, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, og om de er glade for at gå på arbejde hver dag. Blandt de medlemmer, som oplever, at deres arbejdsplads i høj grad prioriterer forebyggelse, er 94 procent helt eller delvist enige i, at de er glade for at gå på arbejde hver dag. Blandt medlemmer, som ikke oplever, at deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse, er andelen 68 procent.

Tilsvarende er der en sammenhæng mellem graden af forebyggelse, og om medlemmerne overvejer at søge væk fra deres nuværende arbejdsplads. 23 procent af de medlemmer, hvis arbejdsplads prioriterer forebyggelse højt, overvejer at søge væk, mens andelen er oppe på 57 procent blandt de medlemmer, hvis arbejdsplads ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt.

Medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der i høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, har færre tunge løft på deres arbejde

30 procent af medlemmerne, der arbejder på arbejdspladser, hvor forebyggelse prioriteres højt, er helt enige i, at der er mange tunge løft i deres arbejde. Blandt medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, gælder det for 38 procent. Dermed er andelen, der oplever tunge løft en anelse lavere på arbejdspladser, der prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer. Det fremgår af figur 4 næste side.

Figur 4. Tunge løft/forflytninger i arbejdet, fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.



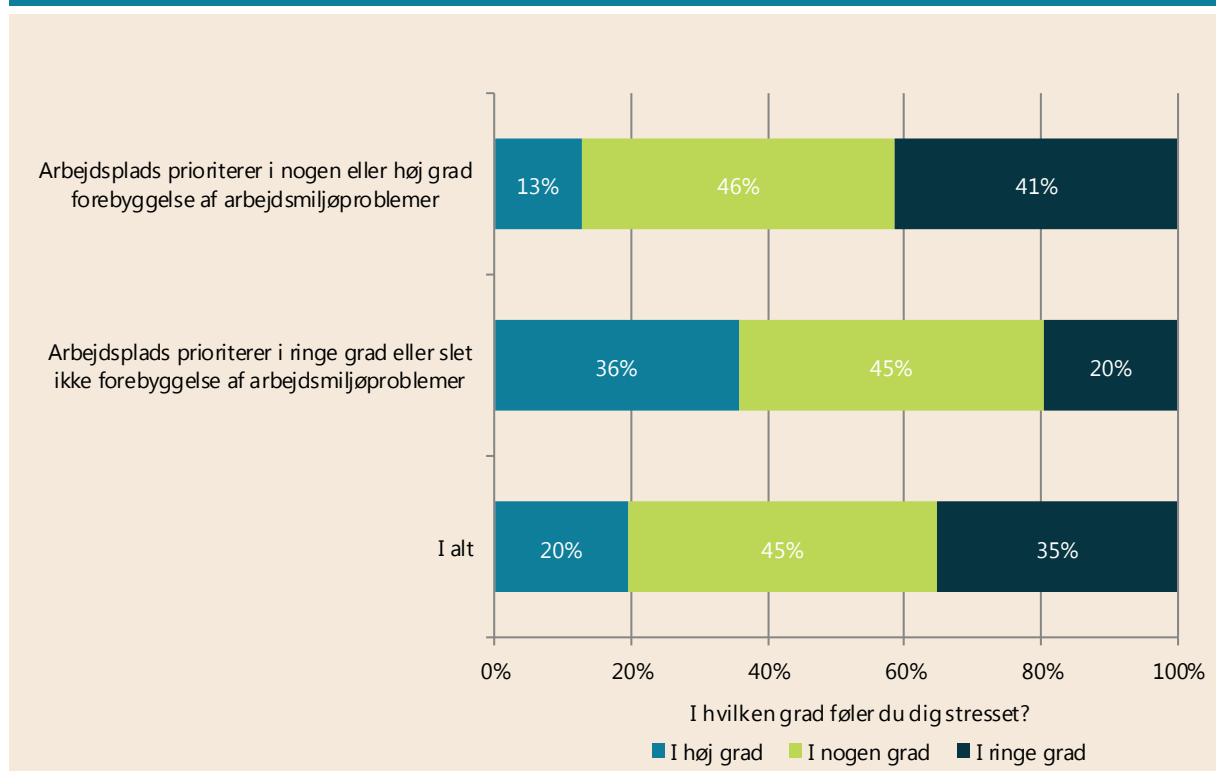
Antal svar: 2.214. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %.
 Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

Medlemmer, der oplever, at deres arbejdsplads prioriterer forebyggelse højt, føler sig mindre stressede

Blandt de medlemmer, der angiver, at arbejdspladsen i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse, føler 13 procent sig i meget høj grad stressede. Blandt de medlemmer, der har angivet, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, er andelen 36 procent.

Der er således en klar sammenhæng mellem oplevelsen af, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse, og følelsen af at være stresset. Det kan ses af figur 5 nedenfor.

Figur 5. Stress fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.

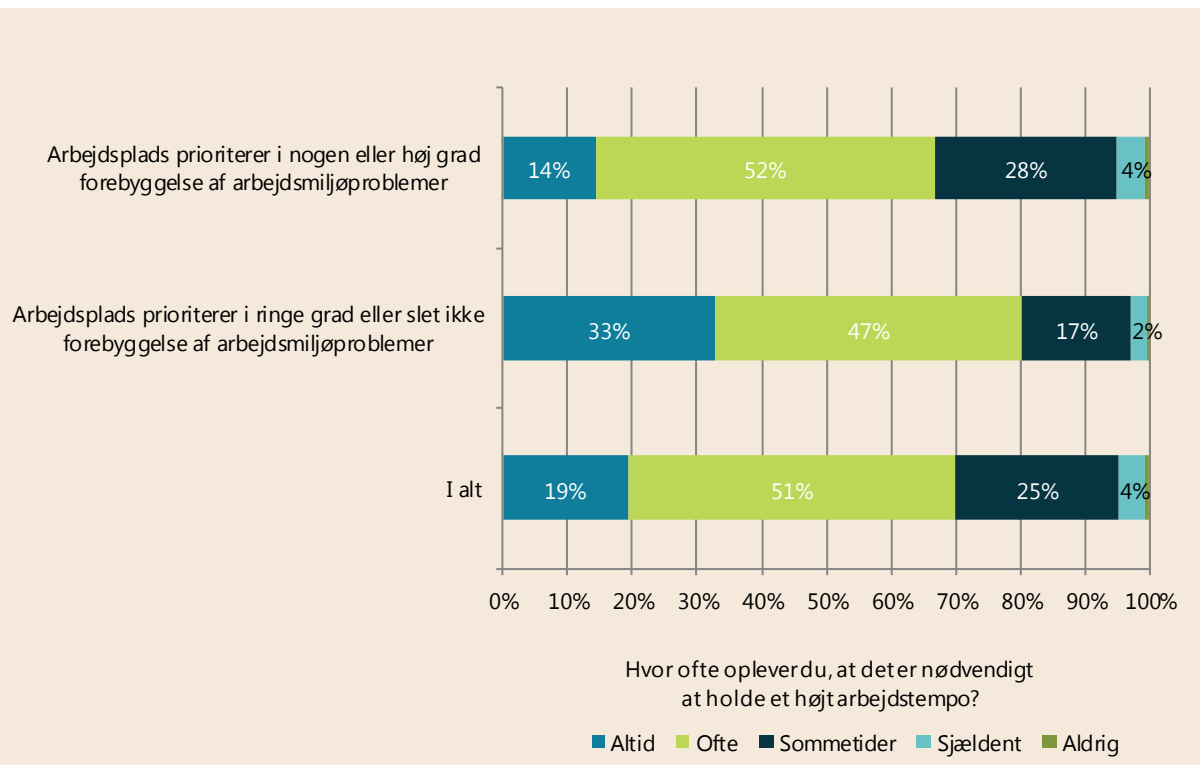


Antal svar: 2.231. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %.

Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i "i alt".

Stress-variablen: Kategorien "I høj grad" er lavet ud fra svarkategorierne "I meget høj grad" og "I høj grad". Kategorien "I ringe grad" er lavet ud fra "I ringe grad" og "Slet ikke".

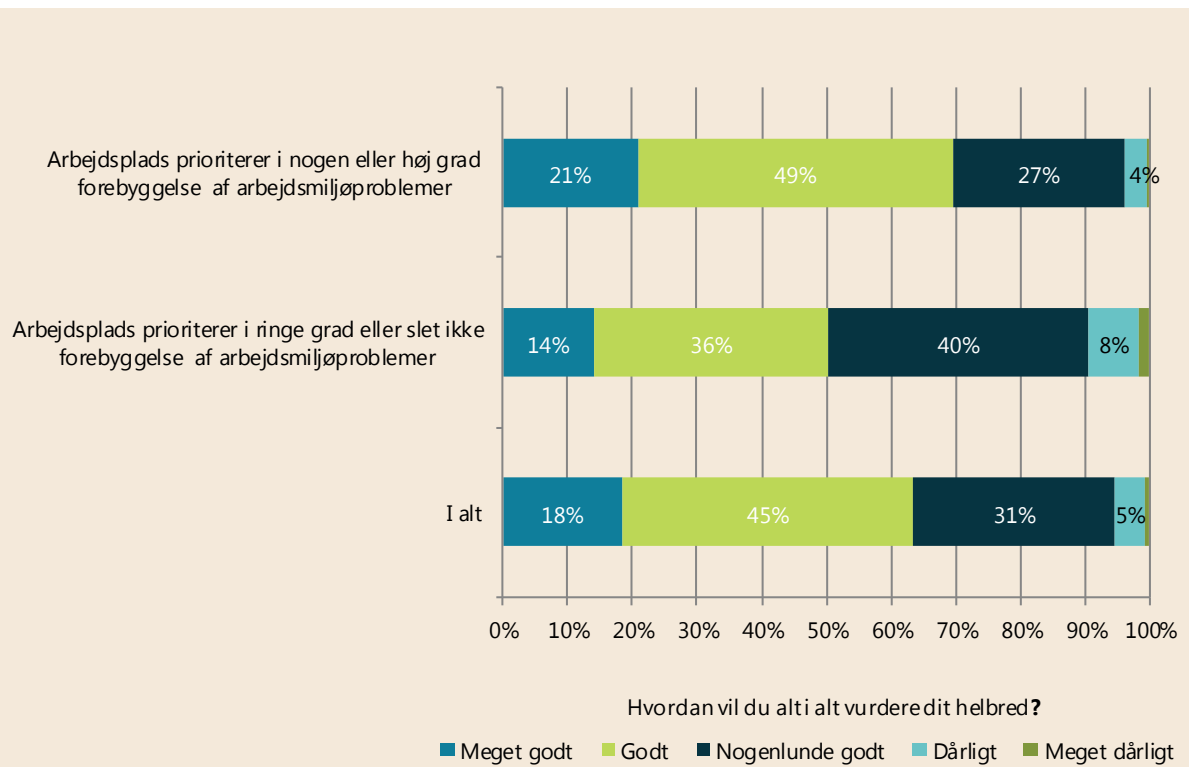
Der findes også en klar sammenhæng mellem, om medlemmerne oplever, at det er nødvendigt at holde et højt arbejdstempo, og om forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer prioriteres på deres arbejdsplads. Mere end dobbelt så mange, der arbejder på arbejdspladser, der kun i lav grad prioriterer forebyggelse, oplever, at det altid er nødvendigt at holde et højt arbejdstempo. Det gælder for 33 procent på arbejdspladser, der i lav grad prioriterer forebyggelse, mens det gælder for 14 procent på arbejdspladser, som i høj grad prioriterer forebyggelse. Det fremgår af figur 6 på næste side.

Figur 6. Arbejdstempo fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.


Antal svar: 2.220. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %. Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

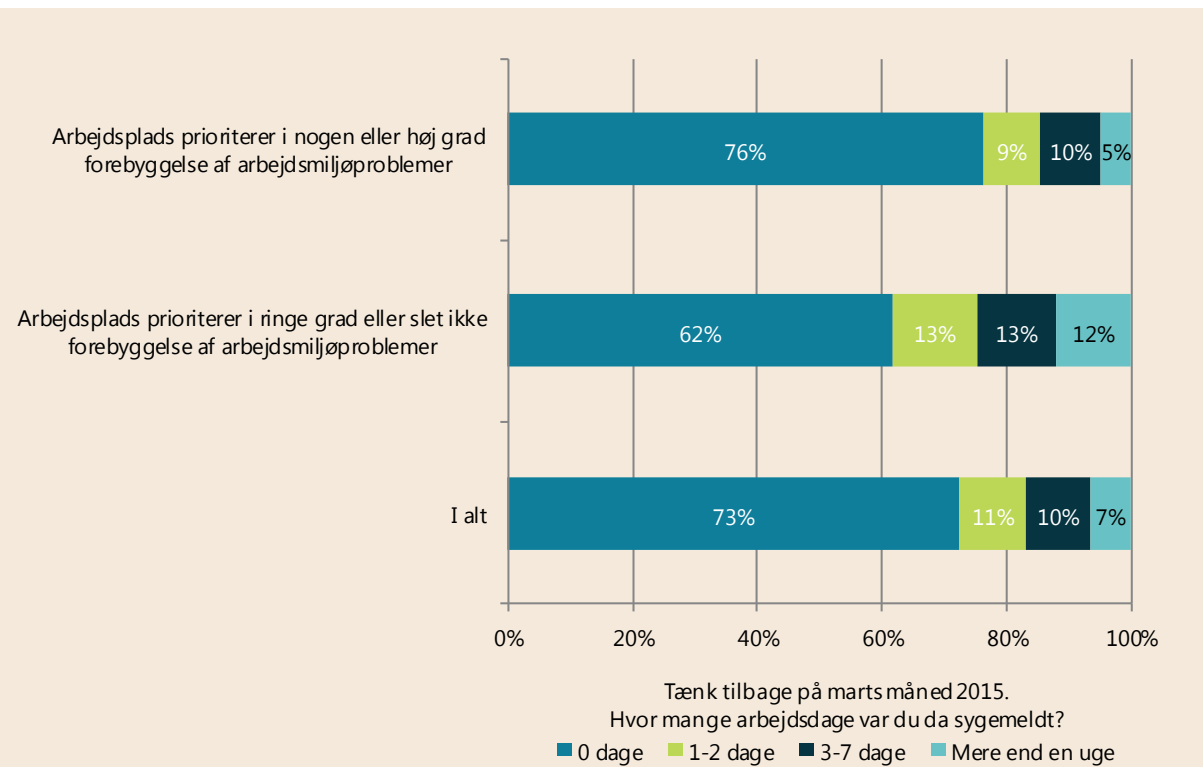
Medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der i høj grad prioriterer forebyggelse, har et bedre selv vurderet helbred

Der er fundet en sammenhæng mellem medlemmernes oplevelse af, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse og deres vurdering af eget helbred, se figur 7 næste side. Blandt de medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse, angiver 70 procent, at deres helbred er godt eller meget godt. Det samme gælder for blot 50 procent af dem, der vurderer, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.

Figur 7. Selvurderet helbred fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.


Antal svar: 2.231. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100%.
 Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

Der er også fundet en sammenhæng mellem antal af sygefraværdsdage og graden af forebyggelse på arbejdspladsen. Af figur 8 næste side fremgår det, at medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der i høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, har færre sygedage end medlemmer, der arbejder på arbejdspladser, der i lav grad prioriterer forebyggelse. I marts 2015 havde henholdsvis 76 procent på arbejdspladser, der i høj grad prioriterer forebyggelse, og 62 procent på arbejdspladser, der i lav grad prioriterer forebyggelse, 0 sygefraværdsdage.

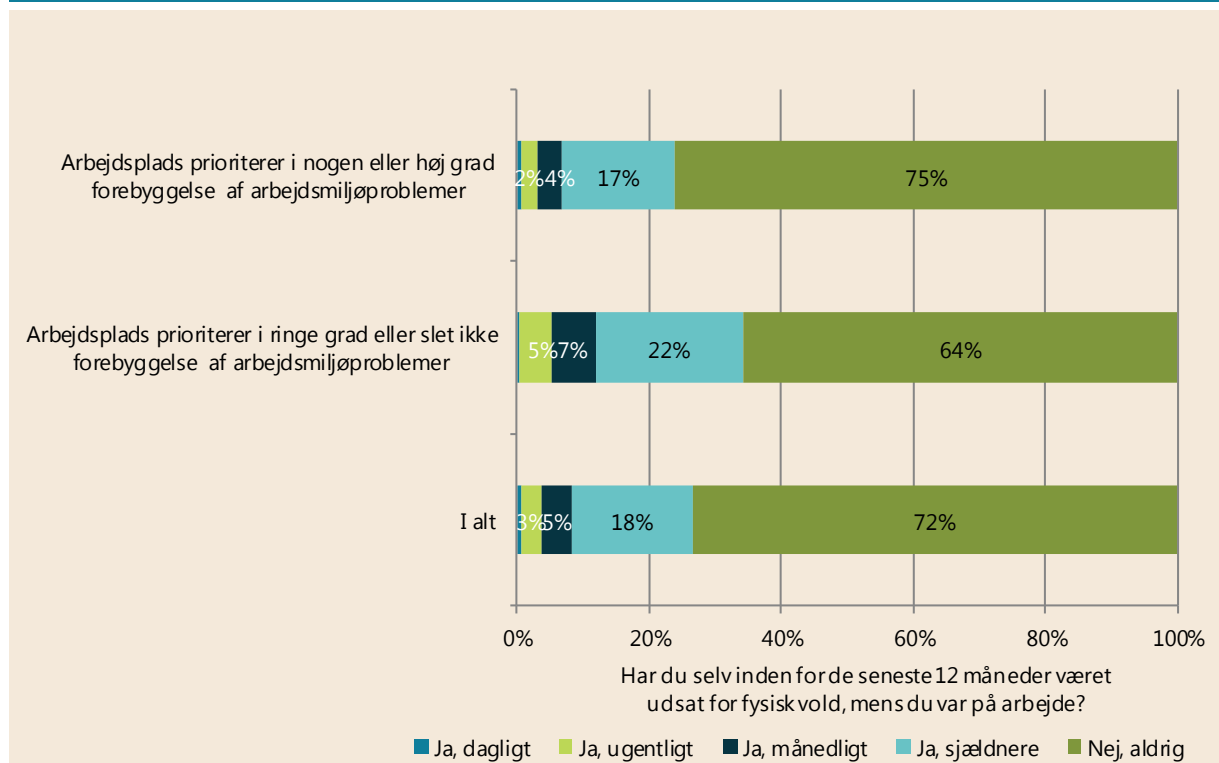
Figur 8. Sygefraværdsdage fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.


Antal svar: 2.203. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %.
Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

Flere har oplevet fysisk vold på de arbejdspladser, der ikke prioriterer forebyggelse højt

I undersøgelsen har vi set på, om der er en sammenhæng mellem forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer og oplevelser med fysisk vold på arbejdspladsen. Dette fremgår af figur 9 nedenfor.

Figur 9. Fysisk vold fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.



Antal svar: 2.229. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %.

2 % har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet om fysisk vold og er ikke medtaget i figuren.

Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

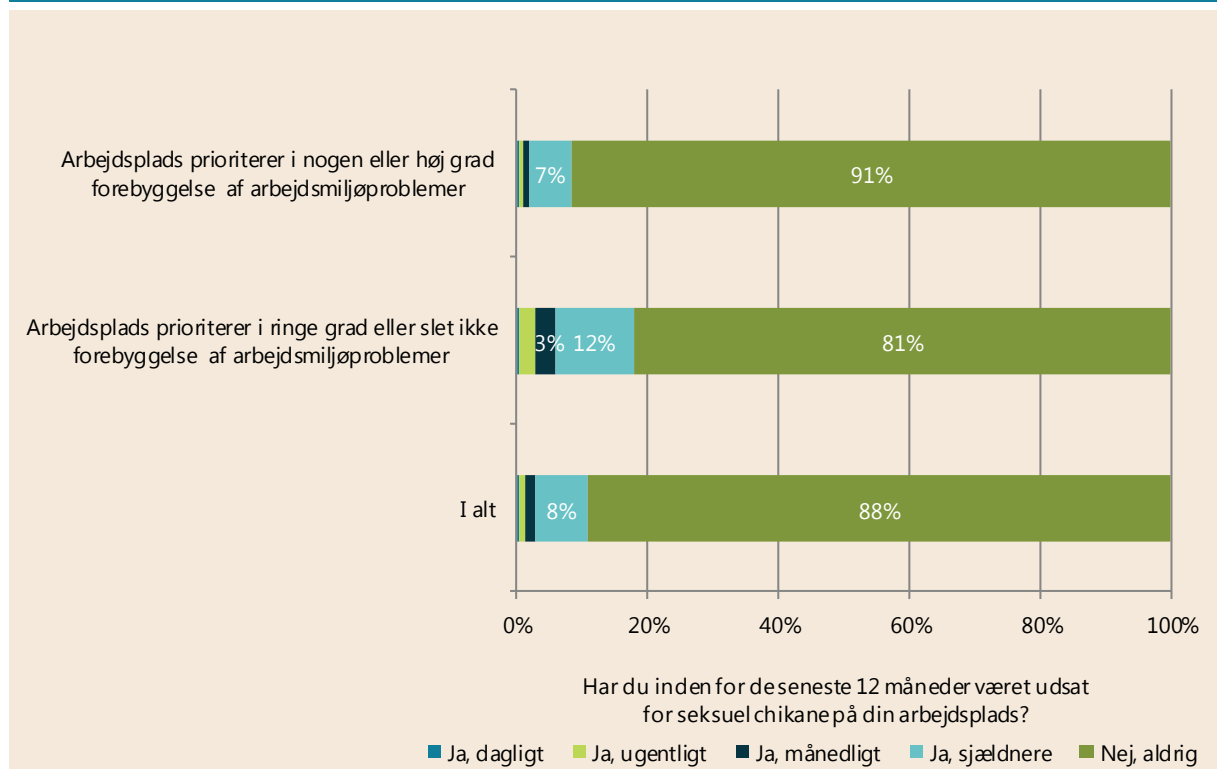
Sammenhængen er også statistisk sikker, hvis der tages højde for arbejdssted. Der er statistisk sikre sammenhænge inden for arbejdsstederne plejehjem/plejecenter, skole, rådhus eller forvaltningen samt specialområdet.

Blandt de medlemmer, der angiver, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse, har hver tredje (33 %) oplevet fysisk vold inden for det sidste år. Den tilsvarende andel er hver fjerde (24 %) blandt de medlemmer, der angiver, at arbejdspladsen i høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.

Flere oplever seksuel chikane på arbejdspladser, der slet ikke prioriterer forebyggelse

Medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, har oftere været udsat for seksuel chikane, end medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse højt. Dette fremgår af figur 10 nedenfor.

Figur 10. Seksuel chikane fordelt på graden af forebyggelse på arbejdspladsen.



Antal svar: 2.231. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %.

1 % har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet om seksuel chikane og er ikke medtaget i figuren.

Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i 'i alt'.

Sammenhængen er også statistisk sikker, hvis der tages højde for arbejdssted. Der er statistisk sikre sammenhænge inden for arbejdsstederne plejehjem/plejecenter og daginstitution.

8 procent har været udsat for seksuel chikane inden for det seneste år, hvis de er på arbejdspladser, som i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse. Den tilsvarende andel er 18 procent blandt de medlemmer, der angiver, at deres arbejdsplads i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.

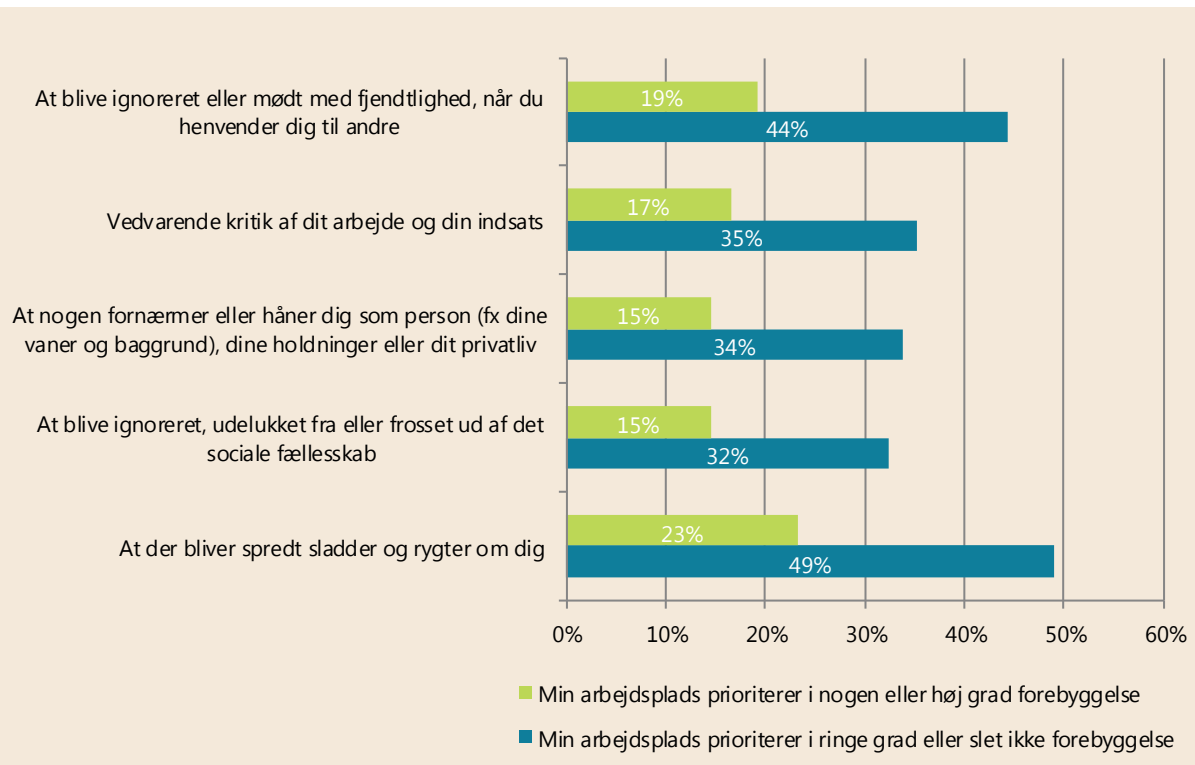
Flere oplever mobning på arbejdspladser, som i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer

Blandt de medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse, har 44 procent været udsat for at blive ignoreret eller mødt med fjendtlighed, når de henvender sig til andre. Den tilsvarende andel er hver femte (19 %) blandt de medlemmer, der oplever, at arbejdspladsen i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse.

Også i udbredelsen af andre former for mobning er der en forskel i forhold til, om medlemmerne oplever, at arbejdspladsen prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt. Se figur 11.

Medlemmer, der angiver, at arbejdspladsen i ringe grad eller slet ikke prioriterer forebyggelse, oplever oftere, at få vedvarende kritik af deres arbejde, at nogen fornærmer eller håner dem, at blive ignoreret, udelukket fra eller frosset ud af det sociale fællesskab, eller at der bliver spredt sladder og rygter om dem. Dette fremgår ligeledes af figur 11 nedenfor.

Figur 11. Andel, der inden for det sidste år, har været udsat for følgende former for mobning - fordelt i forhold graden af forebyggelse på arbejdspladsen.

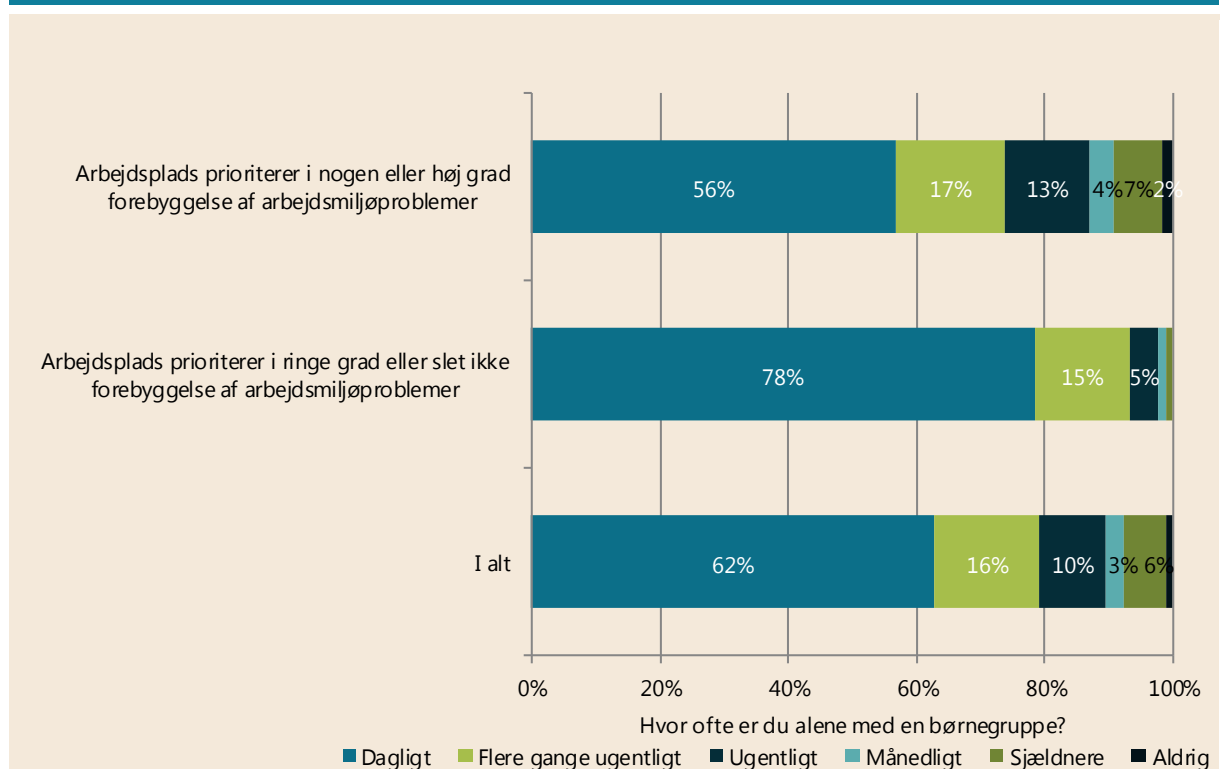


Antal svar: 2.230. "Ved ikke" er fjernet fra figuren. På grund af afrundinger summerer andelen ikke altid til 100 %. Kategorien "Min arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Min arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". Sammenhængen er også statistisk sikker, hvis der tages højde for arbejdssted. Der er statistisk sikre sammenhænge inden for arbejdsstederne hjemmeplejen, plejehjem, daginstitution, hospital og specialområdet.

4 ud af 5, der arbejder i en daginstitution, der ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, er dagligt alene med en børnegruppe

Medlemmer, der arbejder i en daginstitution, der ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer højt, er oftere alene med børn end medlemmer, der arbejder i daginstitutioner, hvor forebyggelse prioriteres højt. Det fremgår af nedenstående figur.

Figur 12. Hvor ofte er du alene med en børnegruppe? Fordelt på prioritering af forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.



Antal svar: 278 medlemmer på daginstitutioner. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %. Spørgsmålet "Hvor ofte er du alene med en børnegruppe (fx på stuen, legepladsen, på udflugt eller lignende)" er kun blevet stillet til medlemmer, der er ansat i en daginstitution eller SFO som pædagogmedhjælper eller LFS, dag. Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i "i alt".

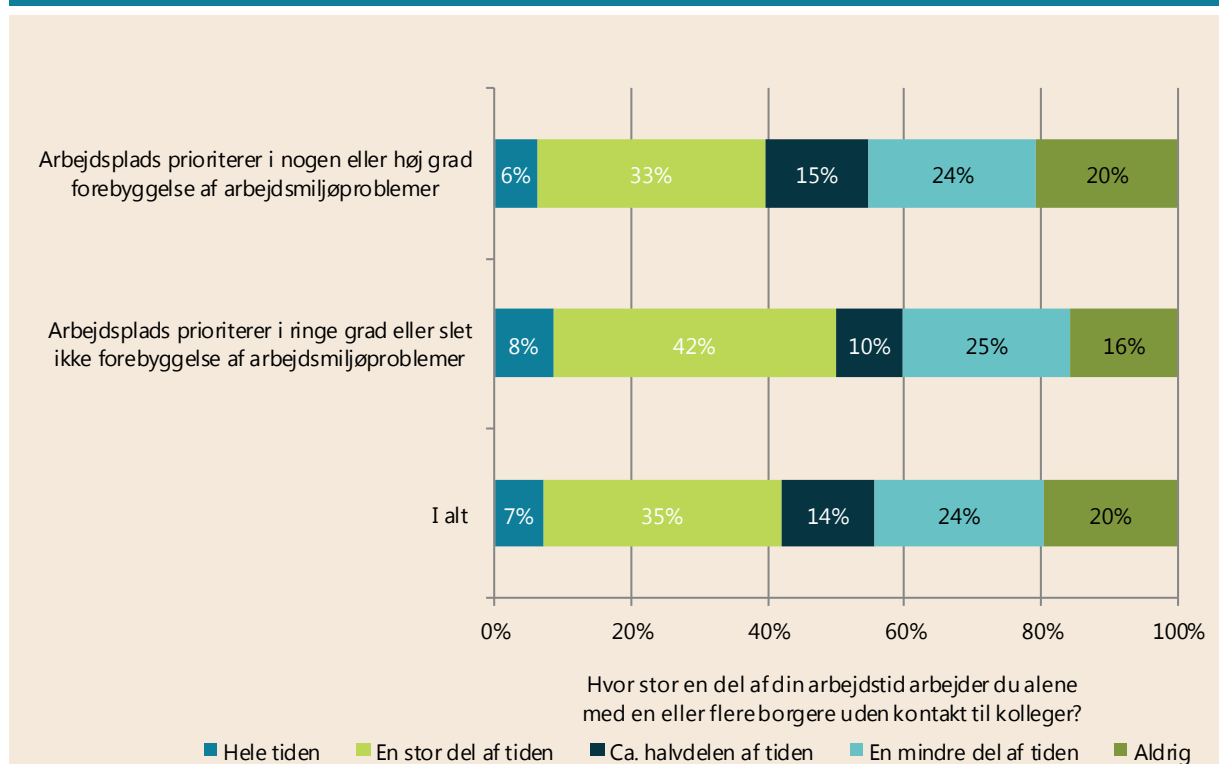
4 ud af 5 (78 %), der arbejder i en daginstitution, der ikke prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljø højt, er dagligt alene med en børnegruppe, mens det gælder lidt under 3 ud af 5 (56 %), der arbejder i en daginstitution, der i høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.

På arbejdspladser, der i lav grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, er halvdelen af medlemmerne en stor del af tiden alene med en eller flere borgere på deres arbejde

I undersøgelsen har vi set på, om der er en sammenhæng mellem forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer og alenearbejde. Vi har kun set på de fire arbejdssteder, hvor alenearbejde er mest udbredt. Det drejer sig om følgende fire arbejdssteder: Hjemmeplejen, plejehjem/plejecentre, socialpsykiatrien og specialområdet. Se eventuelt notatet om alenearbejde: <http://www.foa.dk/Forbund/Presse/Rapporter-undersogelser/Medlemmer/2015>

Sammenhængen mellem forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer og alenearbejde kan ses i figur 13 nedenfor:

Figur 13. Hvor stor en del af din arbejdstid arbejder du alene med en eller flere borgere uden kontakt til kolleger? Fordelt på prioritering af forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer.



Antal svar: 1.173. På grund af afrundinger summerer procenterne ikke nødvendigvis til 100 %.

Der er kun medtaget svar fra de medlemmer, som arbejder på arbejdssteder, hvor alenearbejde er udbredt. Det gælder følgende fire arbejdssteder: Hjemmeplejen, plejehjem/plejecentre, socialpsykiatrien og specialområdet.

Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i nogen eller høj grad forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I høj grad" og "I nogen grad". Kategorien "Arbejdsplads prioriterer i ringe grad eller slet ikke forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer" er konstrueret af svarkategorierne "I ringe grad" og "Slet ikke". "Ved ikke"-kategorierne fremgår ikke af figuren, men er medregnet i "i alt".

Spørgsmålet "Hvor stor en del af din arbejdstid arbejder du alene med en eller flere borgere uden kontakt til kolleger?" er ikke blevet stillet til medlemmer, der er ansat i en daginstitution eller SFO som pædagogmedhjælper eller LFS, dag.



Som det fremgår af figur 13 er der en sammenhæng mellem forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer og graden af alenearbejde. Medlemmer, der arbejder på en arbejdsplads, der i lav grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, er oftere alene med en eller flere borgere uden kontakt til kolleger, end medlemmer, ansat på arbejdspladser, hvor forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer prioriteres i høj grad.

Blandt medlemmer, der er ansat på en arbejdsplads, der i nogen eller høj grad prioriterer forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer, er 39 procent hele tiden eller en stor del af tiden alene med en eller flere borgere uden kontakt til kolleger. Det samme gælder for 50 procent af de medlemmer, der er ansat på arbejdspladser, hvor forebyggelse i lav grad eller slet ikke prioriteres.

Metode

Indsamlingsperiode

Undersøgelsen er gennemført fra 15.-27. april 2015.

Indsamlingsmetode

Data er indsamlet via en spørgeskemaundersøgelse udsendt til alle 4.524 erhvervsaktive medlemmer af FOAs elektroniske medlemspanel. Spørgsmålene er stillet til medlemmer fra alle sektorer. Der blev udsendt én påmindelse i dataindsamlingsperioden.

Målgruppen

Målgruppen for undersøgelsen er FOAs erhvervsaktive medlemmer (populationen). Da det kun er et udsnit af FOAs erhvervsaktive medlemmer, der har deltaget i undersøgelsen, er alle analyser af data forbundet med en statistisk usikkerhed.

Alle sammenhænge og forskelle, der trækkes frem i notaterne om arbejdsmiljø er testet statistisk signifikante på et signifikansniveau på minimum 95 %. Hermed kan vi med minimum 95 % sikkerhed sige, at der er tale om statistisk sikre sammenhænge og forskelle og ikke blot tilfældigheder. I tilfælde, hvor det kun er specifikke sammenhænge og forskelle i figurer, der er statistisk sikre, er det angivet i figurnoter og tekst.

Antal besvarelser og svarprocent

I alt blev alle 4.524 erhvervsaktive medlemmer i FOAs medlemspanel inviteret til at deltage i undersøgelsen. Blandt disse viste 122 e-mailadresser sig at være uvirksomme, så det reelle antal inviterede var 4.402.

2.408 medlemmer, svarende til 55 procent, gennemførte undersøgelsen fuldt ud eller delvist. 52 procent svarede på alle spørgsmål, mens 3 procent afgav nogle svar.

Repræsentativitet og vægtning af data

Medlemspanelet er ikke fuldstændigt repræsentativt for FOAs medlemsgruppe, og dertil er der ikke de samme svarprocenter blandt alle medlemsgrupper. I forhold til alder er især de yngre aldersgrupper i undersøgelsen underrepræsenteret i forhold til FOAs erhvervsaktive medlemmer, og det samme gælder for medlemmer i Kost- og Servicesektoren og Teknik- og Servicesektoren. Det har vi forsøgt at tage højde for ved at vægte data for sektor og alder, så fordelingen i stikprøven svarer til fordelingen blandt FOAs erhvervsaktive medlemmer.

Aldersvægtningen er lavet ud fra følgende aldersgrupper: under 40 år, 40-44 år, 45-49 år, 50-54 år, 55-59 år og over 60 år. I beregningen af sektorvægte er der set bort fra medlemmer uden sektor. De få medlemmer i stikprøven uden sektor har blot vægten 1.